

Lange Kleiweg 30
Postbus 5301
2280 HH Rijswijk ZH
Tel 088 227 77 00
www.cbr.nl

De heer K. Kalloe
Hengelolaan 1065 G
2544 HG DEN HAAG

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
-	CDS20240090/APE/PVE	11 juni 2024
Doorkiesnummer	In behandeling bij	E-mail
	Directie	alexander.pechtold@cbr.nl

Onderwerp: Reactie op uw (vervolg)brief d.d. 17 mei 2024

Geachte heer Kalloe,

Uw brief van 17 mei 2024 hebben wij op 31 mei 2024 in goede orde ontvangen. Daarin stelt u het CBR een aantal (vervolg)vragen in reactie op de brief die het CBR u heeft toegezonden op 7 mei 2024. In die brief hebben wij een aantal vragen beantwoord die u het CBR heeft voorgelegd bij brief van 8 april 2024.

In uw brief van 17 mei 2024 stelt u de volgende vragen aan het CBR:

1. U vraagt of u het goed begrijpt dat dat het CBR zich pas over de gevolgen van het bewust ontkoppelen van het gaspedaal op de dubbele bediening door een CBR-medewerker gaat buigen zodra zich een nieuw ongeval voordoet?

Deze vraag stelt u naar aanleiding van het antwoord uit onze brief van 7 mei 2024 onder 2.

Daarin wordt opgemerkt dat het CBR het niet zinvol acht om over de aansprakelijkheid van het CBR bij het ontkoppelen van het tweede gaspedaal een (algemeen geldend) standpunt in te nemen, buiten de context van een specifiek actueel geval.

2. De logica van de stelling dat het wettelijk is toegestaan om het tweede gaspedaal voorafgaand aan het examen te ontkoppelen, ontgaat u volledig. U vraagt ons in dat kader hoe het zit met de gevolgen van dat handelen (een CBR-medewerker die zonder overleg met de voertuig-eigenaar en/of feitelijk bestuurder [de examenkandidaat] een deel van de aanwezige dubbele bediening onklaar maakt).

Deze vraag stelt u aanleiding van het antwoord uit onze brief van 7 mei 2024 onder 3.

Daarin wordt de tekst van artikel 80 van het Reglement Rijbewijzen geciteerd en daarbij wordt opgemerkt dat hieruit blijkt dat wettelijk niet is voorgeschreven dat tijdens een examenrit een gaspedaal aanwezig moet zijn.

3. U meent dat onze reactie de indruk zou wekken dat u van plan zou zijn om alsnog schade te vorderen. U vraagt ons waaruit wij dit afleiden.
4. U constateert dat het CBR zich in de media profileert als hoeder van de verkeersveiligheid. U vraagt hoe onze reactie in de brief van 7 mei 2024 zich verhoudt tot die doelstelling.
5. De welhaast belangrijkste vraag vindt u echter waarom het CBR niet accepteert dat een tweede gaspedaal onderdeel uitmaakt van de dubbele bediening tijdens een examenrit, wat u onveilig vindt.

Hieronder zullen wij kort reageren op deze vragen.

Reactie op vraag 1:

Uw interpretatie van ons antwoord is niet accuraat. Wij hebben enkel opgemerkt dat het niet mogelijk is om algemene uitspraken te doen over de aansprakelijkheid van het CBR voor schade, zonder dat alle relevante feiten en omstandigheden van een concreet geval bekend zijn. Daarbij merken wij wel op dat het door ons gehanteerde beleid om een tweede gaspedaal te ontkoppelen wettelijk is toegestaan (zie ook onze reactie op vraag 2) en dat het CBR wel degelijk een afweging heeft gemaakt met betrekking tot het hanteren van dit beleid. Met name de risico's (mogelijke gevolgen) van het aanwezig zijn van een tweede gaspedaal zijn hierin meegewogen (zie ook onze reactie op vragen 4 en 5).

Reactie op vraag 2:

Zoals reeds toegelicht schrijft het Reglement Rijbewijzen niet voor dat een (tweede) gaspedaal bedienbaar moet zijn voor de examinerator tijdens de examenrit, zodat er wettelijke ruimte bestaat voor het verwijderen van dat pedaal voorafgaand aan een examen. Voor het overige verwijzen wij u naar ons antwoord op vraag 1.

Reactie op vraag 3:

In onze brief van 7 mei 2024 zijn enkele algemene opmerkingen gemaakt over het tijdig opstarten van een juridische procedure (indien u zich niet kon verenigen met het handelen van het CBR) en het verjaard zijn van eventuele vorderingen. Het is het CBR niet bekend of u alsnog voornemens bent om een schadeclaim in te dienen. Wat wij met onze opmerkingen hebben willen zeggen is enkel dat indien u dit al zou willen (hetgeen ons zoals gezegd onbekend is), dit niet meer mogelijk is.

Reactie op vragen 4 en 5:

In het belang van de verkeersveiligheid moet tijdens examens en toetsen sprake zijn van een zo uniform mogelijke positie van de dubbele bediening in een examenvoertuig. Omdat die per lesauto toch enigszins kan verschillen en een examinerator meestal in meerdere verschillende lesauto's per dag zit, kiest het CBR ervoor om tijdens examens alleen dubbele bediening met rem en koppeling te accepteren. Daarmee wordt voorkomen dat een examinerator tijdens een ingreep ongewild het gaspedaal indrukt. Deze voorzorgsmaatregel wordt dan ook getroffen uit (verkeers)veiligheidsoverwegingen.

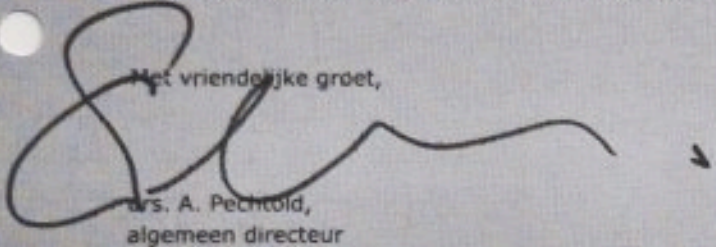
Wij herhalen dat het CBR op dit moment geen aanleiding ziet om zijn beleid met betrekking tot het niet toestaan van een tweede gaspedaal te wijzigen. Tegelijkertijd geldt dat het CBR nieuwe ontwikkelingen en de stand van de techniek op de voet volgt. Als gezegd is het daarom niet uitgesloten dat het CBR zijn beleid op dit punt in de toekomst zal wijzigen.

Tot slot

Wij realiseren ons dat wij met de bovenstaande toelichting naar alle waarschijnlijkheid geen overbrugging tot stand hebben gebracht tussen u en het CBR. Wij kunnen u echter niet anders informeren dan dat wij in eerdere correspondentie en deze brief hebben gedaan. Dit betekent dan ook dat wij in het vervolg niet meer zullen reageren op correspondentie over dit onderwerp.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Mrs. A. Pechtold,
algemeen directeur